

Anna-Lisa Lindroth
Vanadisvägen 7, lgh 1304,
113 46 Stockholm
E-post: annalisa.lindroth@gmail.com

2025-08-15

Till fullmaktige@akavia.se

Angående min motion (2025-06-27) till fullmäktige 25-26 november 2025

Min motion synes vara nr 10 bland de inkomna motioner som Akavia avser att behandla. Innehållet uppges vara "pensionsvillkor", men sakfrågan är facket's hantering av "framtida inkomstförlust", dvs pensionsgrundande livränta, som ersättning för inkomstförlust fram till pensionsålder enligt avtalet och därefter halverad löpande livränta. Kanske kan detta allmänt betecknas som "pensionsvillkor", det angivna innehållet stör mig i så fall inte. Viktigt är dock att motionen har mer än en dimension.

Enligt Akavias stadgar 23 § ska fullmäktigeledamöter samtidigt med kallelsen, dvs senast 30 dagar före mötet, ges tillgång till samtliga handlingar rörande ärenden på dagordningen. Jag ber att senast när Akavia skickar kallelse till fullmäktigeledamöterna, få del av de handlingar, som rör min motion och som Akavia ger fullmäktigeledamöterna tillgång till. Jag utgår från att dessa handlingar inkluderar motionen och styrelsens förslag till fullmäktige.

Enligt Akavias chefsjurist är kutym att tjänsteman upprättar förslag till styrelsens yttrande, dvs förbundsstyrelsens förslag till fullmäktige, samt föredrar motion vid mötet. Motionens innehåll, liksom redovisade erfarenheter av min motion till tidigare fullmäktigemöte, ger en hint om varför jag är angelägen om att få del av (särskilt) förbundsstyrelsens förslag till fullmäktige, gärna med namn på handläggare. Jag förklarar lite ändå:

Jag har inte lyckats nå förbundsstyrelsen i ledamotssammansättning med anmälan om missförhållande i verksamheten.

LO-TCO Rättsskydd AB (besläktat med AFA Försäkring) är facket's konsult - lojal mot facket som organisation, inte mot medlem, vid divergens mellan facket's och medlemmens intresse, till synes även om medlemmens intresse (till skillnad från facket's) är lika med vad avtalet stadgar. Akavia har anlitat LO-TCO Rättsskydd för rådgivning och fått utlåtande 2022-11-18 från en handläggare hos konsulten, som bl.a skriver: *"Om huvudparterna till avtalet antingen uttryckligen kommit överens om denna tillämpning, trots vad som står skrivet i avtalet, eller varit medvetna om att bestämmelsen tillämpats på detta sätt, men avstått från att påkalla rättelse, är det i stället tillämpningen som är avgörande, inte det skrivna."* (Min fetmarkering. Akavia ingår i huvudparten Saco-S, som inte besvarat mail från mig). Handläggaren hänvisar till allmän avtalsrättslig princip om att det är vad parterna är ense om, som anger avtalsinnehållet och att detta gäller framför det skrivna. Ett (tecknat) kollektivavtal skiljer sig dock från ett vanligt avtal genom att det binder inte bara de avtalsslutande parterna, utan också medlemmarna i respektive organisation. Särskilda regler finns därför i 26 och 27 §§ MBL. Dessutom måste parterna, oavsett partsviljan, hålla sig inom lagens ram. Kollektivavtal kan inte tillämpas utan hänsyn till lagen.

Akavia stöder sig på utlåtandet och menar att konsulten i likhet med förbundet anser att det inte går att komma tillrätta i tillämpningen, trots att chefsperson hos konsulten fört fram konsultens syn till facket, nämligen att *"det inte finns något skäl att mot den skadades vilja betala engångsbelopp"*. Det är en syn som inte rimmar väl med avtalshanteringen i sakfrågan "på golvet" hos konsulten. Akavia har ignorerat synpunkter om infiltration, jäv eller jävsliknande omständigheter i avtalstillämpningen.

Jag ber att få mottagandet av detta mail bekräftat samt svar på om jag kommer att få handlingar, så som jag begärt.

Med vänlig hälsning
Anna-Lisa Lindroth

2025-11-17

Till fullmäktigeledamöterna vid Akavias årsstämma november 2025 angående förbundsstyrelsens förslag till beslut i motion 10

A. Sammanfattande kommentarer

1. Underlag för vad jag skriver nedan finns i min kommunikation med Akavia. Om mig: Diverse kontakter och erfarenheter från egen godkänd arbetsskada har gett mig insikt om brister i facklig hjälp och felaktig avtalstillämpning vad gäller ersättning för framtida inkomstförlust för arbetsskadade i statlig tjänst. Mitt yrkesliv var i Skatteverket.

PSA omfattar alla statligt anställda. Motionen syftar till att få klargörande *oberoende* utredning av missförhållanden i tillämpningen. Motionen rör central avtalsfråga och rätten till facklig hjälp. Jag ber därför att behandlingen av motionen ges erforderlig tid vid stämman. När jag vänt mig till mitt fack för hjälp, har jag bemötts av ovilja att se det fackliga ansvaret för tillämpningen av PSA, liksom att åtgärda brister.

Arbetsskador kan vara rena olyckor men också t.ex kränkande särbehandling. För den som drabbas av arbetsskada är korrekt tillämpning av oerhörd vikt.

Jag har efterhand kommit till insikt att Akavia, när det rör arbetsskadade medlemmars kollektivavtalade rättigheter, låter andra ej fackliga intressen gå före medlemsintresset. Det kan bli så illa att t.ex en förövares intresse att inte betala korrekt ersättning för arbetsskada går före medlemsintresset.

För den medlem som skadats illa på sin statliga arbetsplats, kan det då te sig motbjudande att ta sig till stämman. Jag vill, om jag orkar, försöka ta mig dit för att svara på frågor, behöver få veta plats, dag och ungefärlig tidpunkt för motion 10.

2. Brott mot de egna stadgarna 23 § ?

Enligt stadgarna ska fullmäktigeledamöter samtidigt med kallelsen ges tillgång till samtliga handlingar rörande ärenden på dagordningen. Jag har i mail 2025-08-15 bl.a bett att få ta del av de handlingar, som rör min motion och som Akavia ger ledamöterna tillgång till. Varken jag eller ledamöterna har fått samtliga handlingar som hör till motionen. Mitt mail 2025-08-15 saknas, likaså bil.1 och 2 till motionen. Sista stycket på sidan 2 i motionen är bortklippt. Vad som inte kommit med i utskicken är av vikt för motionen. Även detta mail ingår i handlingar som rör motionen och som ledamöterna ska ha tillgång till. Jag ber att så sker och att jag får det bekräftat. Motionen har dessutom fått en missvisande rubrik "Pensionsvillkor" i förbundsstyrelsens dagordning. Motionen rör systematisk felaktig tillämpning av det statliga kollektivavtalet PSA.

3. Förbundssekreteraren Per-Olof Persson, anställd i Akavias kansliorganisation, har skickat mig förbundsstyrelsens förslag till beslut för fullmäktige att fatta på stämman - avslå motionen. Persson har tidigare agerat i ärende, som rör mig personligen. Jag har tidigare vänt mig till förbundsstyrelsen i vad motionen berör för dess besked i ledamotssammansättning, men hindrats av kansliet och lämnar därför motion till årsstämman med dess förtroendevalda ledamöter. Detta ger en osäkerhet om det utskickade förslaget är förslag från en grupp av förtroendevalda till en annan sådan grupp.

4. Av motionen kan utläsas att Akavia inte är utan ansvar för att arbetsskadade medlemmar inte får avtalsenlig ersättning för framtida inkomstförlust i det av parterna skapade upplägget för tillämpningen av PSA med parternas uppdragstagare, AFA Försäkring (AFA), som handläggare för den partsammansatta PSA-nämndens räkning.

PSA-avtalet ger den, som skadas allvarligt i sitt arbete och skadan är en av Försäkringskassan godkänd bestående skada, rätt till arbetsskadelivränta, som ersättning för framtida inkomstförlust. **Endast med den skadades samtycke kan framtida**

inkomstförlust betalas med engångsbelopp. Arbetsskadelivränta är enligt lag pensionsgrundande. Engångsbelopp är inte pensionsgrundande. Livränta ger trygghet: den värdekorrigeras årligen och är livsvarig.

AFA har ändå i decennier betalat engångsbelopp även om den skadade uttalat att hen inte vill ha engångsbelopp utan livränta.

5. Förslaget att avslå motionen avslöjar en facklig ovilja att se arbetsskadade medlemmars rättigheter. Istället bidrar förslaget till att mörka omständigheter i tillämpningen. När AFA anpassar sig efter SPV, att inte följa PSA-avtalet av "administrativa skäl", begås brott, som parterna har ansvar för. Ett fack kan utreda för vetskap om faktisk tillämpning. Akavia har inte visat sådan utredning. Det bortklippta näst sista stycket på sid 2 i motionen ger inte stöd åt Akavias uppgift (punkt 2 under B) att engångsbelopp kompenserar för pensionsförlust, snarare tvärtom. Se det bortklippta stycket i indraget nedan.

Jansson hänvisar i skrivelsen 2016-04-21 till ett bilagt pressmeddelande från AFA och skriver: *"Fram till slutet av 2010 ansågs inte heller livränta från TFA/PSA vara pensionsgrundande. Då menade Skatteverket att lagstiftningen skulle tolkas på så sätt att livränta från TFA/PSA skulle vara pensionsgrundande och utgöra underlag för arbetsgivaravgifter". I AFA:s pressmeddelande nämns inte PSA, endast TFA. Enligt pressmeddelandet har AFA under lång tid fört "dialog med Skatteverket om livränta från Trygghetsförsäkring vid arbetsskada (TFA) är pensionsgrundande eller inte då lagstiftningen inte varit tydlig i detta avseende. Skatteverket har nu analyserat lagen samt förarbetena och beslutat att livränta från TFA ska vara pensionsgrundande och underlag för arbetsgivaravgifter". Skatteverket har angående nämnda lagtolkning på fråga (från mig) svarat att man inte funnit någon sådan dokumentation 2010 och att "Skatteverket ställer sig frågande till om ett ställningstagande eller förnyad tolkning av lagen krävdes då lagtexten är tydlig på punkten om att livränta ska vara pensionsgrundande". Arbetsskadelivränta är enligt lag pensionsgrundande, oavsett TFA eller PSA.*

Den tidigare chefen för LO-TCO Rättsskydds försäkringsenhet, Claes Jansson, skrev 2016 till facket: *"I mitten/slutet av 00-talet uppmärksammade vi att PSA regelmässigt utbetalade engångsbelopp även om den skadade ville ha livränta."...* Vi hade vid denna tid kontakter med ett av de större förbunden med många statligt anställda om PSA:s rutiner. Detta förbund önskade dock inte driva frågan om PSA:s hantering utgjorde ett kollektivavtalsbrott. Vår uppfattning är och har alltså varit att det inte finns något skäl att mot den skadades vilja betala engångsbelopp."

Förbundet med många statligt anställda ville inte ändra PSA:s hantering (!). Frågan är alltså inte okänd inom facken.

En senare chef för LO-TCO Rättsskydds försäkringsenhet, Ellinor Gudmundsson skrev 2023 till mig: *"Vi på LO-TCO Rättsskydd"...* har inte något tillsynsansvar över avtalets efterlevnad. Det är ditt fackförbund som är part i avtalet och som också äger frågan om avtalet tillämpas korrekt eller tar initiativ till förändring i avtalet. När det gäller frågan om rättshjälp avgör varje fackförbund i vilka ärenden och under vilka förutsättningar som rättshjälp beviljas oberoende av vår bedömning."

Akavia hade beställt bedömning 2022, delvis kommenterad i mitt mail 2025-08-15. Från detta mail: LO-TCO Rättsskydd AB (besläktat med AFA) är fackens konsult - lojal mot facket som organisation, inte mot medlem, vid divergens mellan fackets och medlemmens intresse, även om medlemmens intresse är lika med vad avtalet stadgar. En handläggare hos LO-TCO Rättsskydd skriver: *"Om huvudparterna till avtalet antingen uttryckligen kommit överens om denna tillämpning, trots vad som står skrivet i avtalet, eller varit medvetna om att bestämmelsen tillämpats på detta sätt, men avstått från att påkalla rättelse, är det i stället tillämpningen som är avgörande, inte det skrivna."*

Handläggaren hänvisar till allmän avtalsrättslig princip om att det är vad parterna är ense om, som anger avtalsinnehållet och att detta gäller framför det skrivna. Ett kollektivavtal skiljer sig dock från ett vanligt avtal genom att det binder inte bara de avtalsslutande parterna, utan också medlemmarna i respektive organisation. Dessutom måste parterna, oavsett partsviljan, hålla sig inom lagens ram. Akavia stöder sig på utlåtandet från "golvet" hos konsulten för beslut att neka facklig hjälp.

6. Av bilaga 2 till min motion kan utläsas att årsstämman 2017 efter den styrelsens förslag ansåg motionen besvarad genom att bevaka frågan om engångsbelopp. Ingen visad bevakning. Den styrelsens förslag är i linje med förslaget till stämman 2025, att avslå yrkande om klargörande utredning - *"det saknas skäl att tillsätta en extern opartisk expertutredning för att klargöra om utbetalning av ett engångsbelopp mot den skadelidandes vilja var en rättssäker och korrekt avtalstillämpning"*.

Akavia är skyldigt att försvara arbetsskadade medlemmars rättigheter lika väl som friska och starka medlemmars rättigheter - likabehandling. Akavia söker se sig som den, som saknar makt och möjlighet att påverka tillämpningen. Såväl förbundsstyrelsen som förbundets fullmäktige kan påverka avtalstillämpningen om vilja finns.

7. Vädjan till fullmäktigeledamöterna

Avtalstillämpningen behöver ses över, inte skylas över. Det finns behov av att klargöra regelverket för handläggningen, utreda faktisk tillämpning över tid och att säkerställa att arbetsskadade personers kollektivavtalade rättigheter värnas. En sådan utredning kan aldrig skada medlemsintresset, tvärtom. Vid osäkerhet bör försiktighetsprincipen råda. Jag ber de förtroendevalda fullmäktigeledamöter att bifalla motionen.

B. Förbundsstyrelsens förslag mm via Persson

Jag citerar och kursiverar stycken i förslaget och lämnar mina kommentarer direkt efter citaten:

1. *"Ersättning enligt PSA bestäms av en av parterna inrättad nämnd, PSA-nämnden. Beslut om ersättning för arbetsskada kan överklagas till Skiljenämnden i vissa trygghetsfrågor, som är en statlig myndighet. Skiljenämndens beslut går inte att överklaga."*

PSA-nämnden har uppdragit åt AFA att på konsultbasis för dess räkning handlägga arbetsskadeärenden enligt PSA-avtalet. Enligt administrationsavtal mellan konsulten, AFA, och Statens Tjänstepensionsverk (SPV) sker tillämpningen enligt PSA-avtalet. AFA har brutit/bryter mot PSA-avtalet vad gäller ersättning för "framtida inkomstförlust". Bred konsensus synes råda om att så får ske i parternas gemensamma upplägg för tillämpning, vilket inkluderar Skiljenämnden. Att Skiljenämndens beslut inte går att överklaga hindrar inte fackförbund att ta ärende/sakfråga till PSA-nämnden för prövning enligt den svenska modellen om Skiljenämnden inte följer lag och avtal.

Kollektivavtal är rättsligt bindande för de avtalsslutande parterna inom avtalets tillämpningsområde. Akavia ingår i Saco-S, som stadgar (3 §) att förbund ska vara lojalt mot Saco-S samt respektera Saco-S beslut och ingångna avtal, vilket alltså inte skett/sker i utlagd tillämpning till AFA, för vilken Akavia har ansvar för som uppdragsgivare.

2. *"Vid bestående arbetsskada som medför framtida inkomstförlust ger PSA-avtalet den skadelidande rätt till ersättning genom livränta. Om det finns skäl för det kan i stället ett engångsbelopp utbetalas, som motsvarar det kapitaliserade värdet av livräntan. Om ett engångsbelopp betalas ut kompenseras den skadelidande för eventuell pensionsförlust eftersom engångsbeloppet till skillnad från livränta inte är pensionsgrundande. Av administrativa skäl utgick ersättningen tidigare regelmässigt som ett engångsbelopp. Denna praxis upphörde efter ett beslut i PSA nämnden den 16 maj 2013. Sedan dess utgår engångsbelopp endast om den enskilde begär det."*

AFA har för PSA-nämndens räkning även *efter* 16 maj 2013 tagit beslut om engångsbelopp mot den skadades vilja och gjort generella uttalanden om att engångsbelopp gäller som ersättning för "framtida inkomstförlust". Olaglig praxis upphörde alltså inte efter nämnda datum.

När engångsbelopp utbetalas utan medgivande från den skadade, begås lag- och kollektivavtalsbrott. Pressmeddelandet ovan har innehåll, som inte gör det troligt att AFA kompenserat för pensionsförlust i engångsbelopp. Att sådan compensation skett är inte heller visat, varken då eller senare. Dessutom medger regelverket inte en sådan lösning utan den skadades samtycke, se ovan punkt 4 under A.

3. *"Frågan om utbetalning av engångsbelopp i stället för livränta mot den skadelidandes vilja är förenligt med PSA-avtalet prövades av Skiljenämnden 2017, i ett mål där motionens författare själv var klagande. Nämnden fann att tillämpningen inte stod i strid med PSA-avtalet vid den tidpunkt då motionären beviljades arbetsskadeersättning genom utbetalning av ett engångsbelopp.*

Motionären har flertalet gånger under de senaste fem åren begärt att förbundet ska hjälpa henne med att få en förnyad prövning i PSA-nämnden för att få ersättning i form av en livränta. Kansliet, som utreder och beslutar i individärenden, har låtit LO-TCO Rättsskydd göra en förnyad bedömning som dock gav samma resultat. Saken kan inte tas upp på nytt till följd av avgörandet i Skiljenämnden. Detta kan varken förbundsstyrelsen eller förbundets fullmäktige påverka."

Styrelsen (som jag hindrats nå) kommenterar mitt personliga ärende hos Akavia. Mitt svar är

att jag under långt mer än fem år begärt facklig hjälp pga felaktig avtalstillämpning,

att AFA för PSA-nämndens räkning efter 16 maj 2013 tog beslut i mitt ärende enligt olaglig praxis,

att mitt ärende aldrig fått prövas i PSA-nämnden, trots begäran om facklig hjälp och yrkande lika med PSA-nämndens generella beslut 16 maj 2013.

Förbundsstyrelsen, förbundets fullmäktige, Akavias tjänstemän och uppdragstagaren AFA kan, var för sig, besluta att ta mitt ärende med dess yrkande till prövning i PSA-nämnden. Medlemmarnas samlade makt ger facket, som part, denna unika möjlighet (till skillnad från enskild medlem). Men - istället för att ta strid för arbetsskadad medlems rättighet väljer Akavia att passivt skydda lag- och avtalsstridigt beslut taget av uppdragstagaren AFA för parternas räkning, se motionen. Det gagnar inget medlemsintresse. LO-TCO Rättsskydd har inte bara uttalat sig i den bedömning från "golvet", som hänvisas till i förslaget, se punkt 5 ovan under A.

4. *"Mot ovanstående bakgrund, samt med hänsyn till att PSA-nämndens praxis ändrades 2013, anser förbundsstyrelsen att det saknas skäl att tillsätta en extern opartisk expertutredning för att klargöra om utbetalning av ett engångsbelopp mot den skadelidandes vilja var en rättssäker och korrekt avtalstillämpning."*

Som framgått upphörde inte avtalsstridig och olaglig avtalstillämpning efter PSA-nämndens beslut 16 maj 2013. Akavias stadgar är tungt vägande skäl att bifalla motionen med yrkande om extern opartisk expertutredning av avtalstillämpningen. Det rör sig om viktiga fackliga frågor - likabehandling och facklig solidaritet med arbetsskadade medlemmar. Avtalsparterna har genomgående försummat arbetsskadades kollektivavtalade rättigheter.

Anna-Lisa Lindroth

Anna-Lisa Lindroth
Vanadisvägen 7, lgh1304
113 46 Stockholm
e-post: annalisa.lindroth@gmail.com

2017-07-24

Civilekonomerna
Box 4720
116 92 Stockholm

Motion 5

Motion till förbundsstämman den 14 november 2017

Kollektivavtalet PSA: PSA-nämnden betalar inte avtalsenlig livränta - ett mångårigt och pågående kollektivavtalsbrott

PSA (personskadeavtalet) berör alla statligt anställda. Hur PSA hanteras och tillåts bli hanterat är inte allmänt känt.

Huvudregeln i PSA är att livränta som ersättning för framtida inkomstförlust ska vara pensionsgrundande till 65 år, årligen värdesäkrad samt betalas som (periodiskt löpande) livränta livet ut. (Avtalet ger enligt i fjärde stycket nedan citerade villkor även en villkorad möjlighet till ej pensionsgrundande engångsbetalning.) **Huvudregeln följs inte - tvärtom, PSA-nämnden struntar i den!**

Statens tjänstepensionsverk (SPV) har tecknat avtal med AFA Trygghetsförsäkringsaktiebolag (AFA Försäkring) om administration för reglering av personskadeärenden. Ärenden rörande personskadeersättningar prövas av den av dessa avtalsparter inrättade PSA-nämnden.

Parterna har i särskild överenskommelse avtalat att de genom PSA-nämnden ska anlita AFA Försäkring för regleringen av skadeärenden. **Staten (SPV) har på detta sätt outsourcat regleringen av personskadeärenden till AFA Försäkring, som självständigt handlägger ärendena för PSA-nämndens räkning.** Första meningen i administrationsavtalets § 1 lyder *"Skadereglering sker i enlighet med villkoren i PSA, riktlinjer från PSA-nämnden samt de rutiner som i övrigt gäller för reglering av personskador hos AFA Försäkring."* Avtalet tecknades 2013-04-05 för tiden fram till kalenderårets utgång och förlängs därefter med ett kalenderår i taget, såvida uppsägning inte sker (avtalet exkl bilagor skickas separat till Civilekonomerna).

PSA-nämnden har i protokoll 2013-05-16 lämnat följande direktiv vad gäller hanteringen av livräntor: *"Nämnden beslöt härefter att ersättning för framtida inkomstförlust. i enlighet med 7 § i PSA-avtalet, ska lämnas i form av livränta. I det fall den skadelidande ansöker om att erhålla ersättningen i form av ett engångsbelopp ska ärendet föredras i PSA-nämnden för beslut."* (protokollsutdrag skickas separat till Civilekonomerna). Enligt Lena Emanuelsson, ordförande i SACO-S, är innehållet i utdraget av protokollet ett klargörande av PSA.

AFA Försäkring framhärdar ändå att för PSA-nämndens räkning betala engångsbelopp. Att detta sker regelmässigt och även om den skadade ber att få livränta, framgår av skrivelse 2016-04-21 till Civilekonomerna från LO-TCO Rättsskydds chef för dess försäkringsenhet, Claes Jansson. Jag har kommenterat den skrivelsen i min skrivelse 2016-06-06 till Civilekonomerna. Enligt Claes Jansson har AFA Försäkring sedan närmare 20 år tillbaka betalat engångsbelopp . **Detta kollektivavtalsbrott har alltså pågått under bortåt två decennier!** Dessutom har, som får förstås av skrivelsen, LO-TCO Rättsskydd AB som ombud för skadelidande inte gjort något åt saken.

Civilekonomerna har avtal med LO-TCO Rättsskydd AB att LO-TCO Rättsskydd AB ska driva arbetsskadeärenden för Civilekonomernas medlemmar. Civilekonomerna har i skrivelse 2016- 05-11 meddelat att förbundet saknar egen detaljkompetens i frågorna och - efter kontakter med LO-TCO Rättsskydd AB - att man i dagsläget inte ser något behov av att driva frågor om rutiner ("läs" att betala avtalsenlig livränta} för PSA-avtalet inom ramen för Saco-S, men Civilekonomerna " kommer dock förstås att inom ramen för LO-TCO Rättsskydd, var representation i Saco-S samt genom ev. medlemsreaktioner att bevaka frågorna.". Jag har som medlem reagerat hos Civilekonomerna mot AFA Försäkrings engångsbetalningar. Mina synpunkter bagatelliserades i skrivelsen 2016-05-11 som detaljfrågor, när det i själva verket rör sig om kollektivavtalsbrott och systemfel med effekt bl.a. att arbetsskadade förlorar allmän pension. LO-TCO Rättsskydd AB och AFA Försäkring har en gemensam ägare.

För den fullmäktigeledamot som vill fördjupa sig i underlaget för motionen finns ovan refererade handlingar på Civilekonomernas kansli eller kan rekvireras hos motionsställaren.

Det anförda visar att AFA Försäkring inte rättar sig efter direktiv från PSA-nämnden samt begår brott mot både kollektivavtalet PSA och administrationsavtalet med SPV.

Jag vill med denna motion uppnå att kollektivavtalet PSA följs så att statligt anställda som drabbas av arbetsskada får avtalsenlig livränta, och därför

att förbundsstämman beslutar att uppdra åt styrelsen att aktivt och skyndsamt agera så att avtalsbrotten upphör.

Anna-Lisa Lindroth

Avtal om administration av personskadeärenden

Parter

Statens tjänstepensionsverk (SPV) organisationsnummer 202100-0928

och

AFA Tryg ghet sförsäkringsaktiebolag (AFA Försäkring) organisationsnummer 516401-8615

Bakgrund

Ersättningar till statligt anställda vid arbetsskada regleras i kollektivavtalet om ersättning vid personskada (PSA) mellan parterna på det statliga avtalsområdet. PSA tillämpas även för vissa icke statligt anställda för skador som visat sig före den 1 juli 2000 enligt förordning (SAVFS 1990:3 AI) om utbetalningen av personskadeersättning. Ärenden rörande personskadeersättningar prövas av den av parterna inrättade PSA-nämnden (kollektivavtal 2000-03-31) Parterna har i särskild överenskommelse (förhandlingsprotokoll 2001-12-14) avtalat att de genom PSA-nämnden ska anlita AFA Försäkring för regleringen av skadeärenden Enligt förordning AgVFS 2000:2 AI om ändring i förordningen SAVFS 1990:3 AI ska personskadeersättning och ersättning för administration av personskadeärenden betalas ut av SPV.

Skadeersättningar och administrationskostnader finansieras genom att anslutna arbetsgivare betalar en försäkringsmässigt beräknad premie som bestäms av och inbetalas till SPV. Arbetsgivare som omfattas av PSA m en inte tillhör den statliga försäkringsrörelsen direkt faktureras. Statens avtalsförsäkringar och dess administration avseende det statliga personskadeavtalet benämns i detta avtal PSA-rörelsen.

Detta administrationsavtal reglerar förpliktelser mellan AFA Försäkring och SPV.

Avtal

Skadereglering

§1

Skadereglering sker i enlighet med villkoren i PSA, riktlinjer från PSA-nämnden samt de rutiner som i övrigt gäller för reglering av personskador hos AFA Försäkring. SPV ska löpande informera AFA Försäkring om förändringar av premiekollektivets arbetsgivare och vilka arbetsgivare som ska direktfaktureras

Försäkringstekniskt arbete

Förmåner inom ramen för PSA-rörelsen består av tre delar vilka nedan definieras:

Försäkringsrörelsen. Arbetsskador som avser arbetstagare hos statliga arbetsgivare och som inträffat från och med 1998 och framåt.

Äldre förmåner. Arbetsskador som avser arbetstagare hos statliga arbetsgivare och som inträffat från och med 1974 till och med 1997..

Direktfakturerade arbetsgivare. Arbetsskador som avser arbetstagare hos tidigare statliga arbetsgivare och som inträffat från och med 1974 till och med den 30 juni 2000 enligt

förordningen (SAVFS 1990:3 A1) om utbetalningen av personskadeersättning där personskadeersättningen slutligt ska betalas av arbetsgivaren..

§2

SPV och AFA Försäkring förbinder sig att underrätta varandra om sådana förändringar som påverkar tillämpningen av detta avtal

§3

AFA Försäkring ansvarar för att arbetet utförs i enlighet med AFA Försäkrings försäkringstekniska riktlinjer AFA Försäkring ansvarar vidare för att arbetet är väl dokumenterat samt att AFA Försäkrings riktlinjer är uppdaterade och beslutade i bolagets styrelse.

§4

SPV ansvarar för att leverera underlag till AFA Försäkring avseende premieberäkningen för nästkommande år samt vid årsbokslut

Förslag till premiesats för nästkommande år

§ 5 SPV levererar till AFA Försäkring

Senast den 1 juni ska SPV leverera en prognos över årets bruttolönesumma till AFA Försäkring samt en beräknad kapitalavkastning i form av en procentsats för innevarande år och nästkommande år för försäkringsrörelsen

§ 6 AFA Försäkring levererar till SPV

AFA Försäkring ska senast den 30 juni, som underlag för SPVs styrelsebeslut, beräkna premieprocentsatsen av lönesumman avseende PSA för nästkommande år för premiekollektivets arbetsgivare. Senast samma tidpunkt ska AFA Försäkring även skicka en prognos över försäkringsrörelsen för innevarande år och för nästkommande år.

Målet för beräkningen av premieförslaget är att premien ska vara stabil över tid förutsatt oförändrade lagar och villkor samt att försäkringsrörelsen ska ha en skälig konsolidering över tid. En över- eller underkonsolidering ska hanteras med premiejusteringar för att återfå en skälig konsolidering i rörelsen

Vid beräkning ska motsvarande bedömningar som AFA Försäkring gör för Trygghetsförsäkring vid arbetsskada (TFA) tillämpas på försäkringsrörelsen

Årsbokslut

§ 7 AFA Försäkring levererar till SPV

AFA Försäkring ska senast den 15 januari leverera en beräkning av de försäkringstekniska avsättningarna avseende PSA-rörelsens försäkringsrörelse och äldre förmåner för det år som varit. För försäkringsrörelsen ska effekten av förändrad bruttoränta från föregående årsbokslut anges. Effekten ska anges i form av försäkringsteknisk avsättning

§8

AFA Försäkring levererar en kostnadsuppdelning avseende AFA Försäkrings administrationsersättning senast den 16 januari uppdelad på PSA-rörelsens tre delar för föregående år, se mallen **Bilaga 1**.

§9

AFA Försäkring levererar underlag till SPV:s årsredovisning senast den 27 januari vilket ska innehålla kommentarer om de försäkringstekniska avsättningarna avseende försäkringsrörelsen och äldre förmåner.

§ 10 SPV levererar till AFA Försäkring

SPV levererar en balans- och resultaträkning senast den 23 januari för försäkringsrörelsen.

Ersättningsfrågor

§ 11 Ersättning för AFA Försäkrings administrationskostnader vid skadereglering

Efter överenskommelse mellan PSA-nämnden och AFA Försäkring ska ersättning **utgå** till AFA Försäkring för AFA Försäkrings administrationskostnader vid skadereglering enligt PSA. Den av båda parter underskrivna överenskommelsen om det kommande årets administrationsersättning, se mallen **bilaga 2**, meddelas SPV som betalar ut ersättningen i enlighet med betalningsrutinen i § 15 nedan AFA Försäkring redovisar till SPV administrationsersättningen uppdelad på PSA-rörelsens tre delar, se § 8

AFA Försäkrings administrationsersättning ska även täcka arvoden för prövning av statliga ärenden i dens särskilda vållandenämnd som avses i PSA.

§ 12 Ersättning för försäkringstekniskt beräkningsarbete

Enligt överenskommelse mellan PSA-nämnden och AFA Försäkring ska ersättning **utgå** till AFA Försäkring för kostnader för det försäkringstekniska beräkningsarbetet m m som AFA Försäkring utför enligt § 6-9 Ersättningen utgör en del av AFA Försäkrings administrationsersättning vid skadereglering enligt PSA och betalas ut av SPV

§ 13 Ersättning för utbetalda skadeersättningar m.m.

Ersättning med anledning av reglering av PSA-nämndens personskadefall ska **utgå** till AFA Försäkring med belopp motsvarande utbetalda skadeersättningar, preliminärskatt och i förekommande fall särskild löneskatt och sociala avgifter Ersättningen betalas ut av SPV

§ 14 Betalningsrutiner för administrationskostnader

Den överenskommelse om ersättning för AFA Försäkrings administrationskostnader vid skadereglering enligt § 11 och för försäkringstekniskt beräkningsarbete enligt § 12 ska utbetalas av SPV kvartalsvis i förskott med årlig avräkning Slutlig ersättning regleras efter årets slut och eventuellt resterande belopp anses ha löpt med sex månaders ränta. Detsamma gäller eventuellt belopp som ska återbetalas Det per årsskiftet fastställda slutliga beloppet löper därefter med ränta från förfallodagen Räntesatsen utgörs av den av Riksbanken fastställda referensräntan ökad med två procentenheter.

§ 15 Betalningsrutiner skadeersättningar m.m.

Vid dagliga körningar bokförs eventuella returer och utbetalda skadeersättningar m.m. enligt § 13 i AFA Försäkrings huvudbok mot SPV Dessa betalningar, inklusive returbelopp, preliminär skatt och i förekommande fall särskild löneskatt och sociala avgifter sammanställs och faktureras till SPV månatligen i efterskott. Betalningen av faktura ska vara AFA Försäkring tillhanda senast 15 dagar efter fakturadagen

Tillsammans med fakturan till SPV bifogar AFA Försäkring en specifikation med uppgift om inkomstskatt m.m. samt hur stor del av det totalt fakturerade beloppet som avser direktfakturerade arbetsgivare, se mallen **Bilaga 3**, och en avräkningsspecifikation i excel-format, se mallen **Bilaga 4a** och 4b. Hur stor del av det totalt fakturerade beloppet som avser direktfakturerade arbetsgivare ska

även anges på fakturan till SPV. Med fakturan till SPV ska även bifogas en specifikation innehållande samtliga utbetalningar på personnummernivå med uppgift om vilka förmånstagare som tillhör direktfakturerade arbetsgivare, se mallen **Bilaga 6**

§ 16 Fakturautskick till direktfakturerade arbetsgivare

AFA Försäkring administrerar även fakturautskick till berörda direktfakturerade arbetsgivare Efter att fakturan till SPV enligt § 16 sänds till SPV skickar AFA Försäkring även fakturor till direktfakturerade arbetsgivare, se mallen **Bilaga Sa "Räkningsbrev"**. På fakturorna anges SPV som betalningsmottagare och förutom utbetalt bruttobelopp ska även SPVs administrativa kostnadsersättning, samt i förekommande fall sociala avgifter och särskild löneskatt, framgå. Till fakturan bifogas även ett underlag där personuppgifter, belopp, typ av ersättning och skadedatum specificeras, se mallen **Bilaga Sb "Specifikation till Räkningsbrev"**. Kopior på de fakturor som skickats till berörda arbetsgivare skickas samtidigt till SPV

Giltighetstid m.m.

§ 17

Ändringar och tillägg till detta avtal ska, för att vara gällande, ske skriftligen

§ 18

Om förutsättningarna för avtalet förändras på ett sätt som inte funnits befogad anledning att räkna med vid avtalets ingående har part rätt till omförhandling av detta avtal.

§ 19

Om någon av parterna är försenad med leverans av underlag, ska mottagande part äga rätt till en förlängd leveranstid för arbete som baseras på det försenade underlaget. Förlängd leveranstid ska motsvara antalet dagar som det ursprungliga underlaget försenats.

Om avtalad leverans eller betalningsdag inträffar en helgdag ska leverans eller betalning istället ske efterföljande helgfri vardag. En sådan framskjutning av leverans eller betalningsdag ska inte anses utgöra en försening enligt första stycket denna punkt.

§ 20

Part ansvarar inte för skada till följd av strejk, lockout, bojkott, blockad, lagbud, myndighetsåtgärd, krigshändelse, sabotage eller liknande omständighet varutöver parten inte råder.

§ 21

Avtalet gäller från och med 1 april 2013 *till* och med 31 december 2014. Avtalet förlängs därefter automatiskt med ett kalenderår i sänder, såvida uppsägning inte sker av någondera parten senast sex månader före kalenderårsskifte. Uppsägningen ska för att vara gällande ske skriftligen.

§ 22

Om avtalet upphör ska AFA Försäkring utan dröjsmål överlämna de för det försäkringstekniska arbetet nödvändiga handlingarna till SPV.

§ 23

Twist om tolkning eller tillämpning av detta avtal ska i första hand lösas genom förhandlingar mellan parterna. I andra hand ska tvisten avgöras av allmän domstol med tillämpning av svensk rätt.

Avtalet är upprättat i två likalydande exemplar, av vilka parterna har tagit var sitt

Statens tjänstepensionsverk

AFA Trygghetsförsäkringsaktiebolag AB



Ann-Christin Nykvist
Generaldirektör

Anita Johansson
Chef Område Försäkring



Maj-Charlotte Wallin
Verkställande direktör

Protokoll fört vid ,
PSA-nämndens sammanträde 4/13

Mötesdatum
2013-05-16

Närvarande
Henrik Jansson, ordförande
Cajsa Under
Robert Andersson
Göran Larsson
Torbjörn Lindström

Tid
14:00 - 15.30

Övriga närvarande
Margaretha Nordlander

Protokollförare
Maria Göthli Federspiel

Plats
AFA Försäkring
Klara Södra Kyrkogata 18
Stockholm

1. Information och rapport från personskadeverksamheten

Säkerhetsrådet inleddes med besök av försäkringsspecialist Christina Ljungquist som kort redogjorde för utbetalningar avseende framtida inkomstförlust i form av engångsbelopp 2011-2012.

Nämnden beslöt härfter att ersättning för framtida inkomstförlust i enlighet med 7§ i PSA-avtalet, ska lämnas i form av livränta. I det fall den skadelidande ansöker om att erhålla ersättningen i form av ett engångsbelopp ska ärendet föredras i PSA-nämnden för beslut.

■ ■

Motion 5 om avtalsbrott för kollektivavtalet PSA

Motionären yrkar

att Fullmäktige beslutar att uppdra åt Förbundsstyrelsen att aktivt och skyndsamt agera så att avtalsbrotten upphör.

Förbundsstyrelsens yttrande

Motionären lyfter fram en viktig tillämpningsfråga för det statliga avtalet om ersättning vid personskada (PSA-avtalet). Frågan rör tillämpningen av 7 § sista st. i PSA-avtalet, d.v.s. om ersättning för framtida förlust av inkomst genom arbete vid bestående invaliditet ska betalas ut i form av livränta eller engångsbelopp.

Civilekonomernas medlemmar företräds i frågor kring PSA-avtalet av förhandlingsorganisationen Saco-S med Arbetsgivarverket som motpart. Enligt avtalet prövar en av parterna inrättad nämnd, PSA-nämnden, frågor om personskadeersättning. Med stöd av PSA-avtalet har parterna som motionären anger i särskild överenskommelse avtalat att de genom PSA-nämnden ska anlita AFA Försäkring för regleringen av skadeärenden.

Huvudprincipen vid framtida inkomstförlust är att utbetalning ska ske i form av livränta. Om det finns skäl för det kan enligt PSA-avtalet i stället för ränta engångsbelopp motsvarande det kapitaliserade värdet av livränta betalas ut.

LO-TCO Rättsskydd, vilka besitter den arbetsskaderättsliga kompetensen för i princip samtliga fackliga organisationer, har i intern skrivelse till förbundet som kommuniserats till motionären redogjort för att tidigare praxis inneburit utbetalning av engångsbelopp.

Motionären har påvisat att PSA-nämnden vid sammanträde 2013-05-16 beslutat uttala att ersättning för framtida inkomstförlust ska lämnas i form av livränta, och att ärende ska föredras i PSA-nämnden för det fall den skadelidande ansöker om engångsbelopp i stället.

Någon entydig praxis för tillämpningen därefter kring livränta eller engångsbelopp har inte klargjorts för förbundet. Mot bakgrund av att det även rör sig om en tillämpningsfråga samt också tolkning av avtal finns det inte skäl till att entydigt hävda kollektivavtalsbrott i saken.

Eftersom förbundet inte ensamt kan agera i saken avser förbundet i stället att bevaka denna fråga samt andra viktiga frågor kring arbetsskador inom ramen för påverkansarbetet i förhandlingsorganisationen Saco-S tillsammans med 20 andra förbund i Saco.

Förbundsstyrelsen föreslår Fullmäktige besluta
att anse motionen som besvarad.